A photograph of a rowing team on a lake. In the foreground, several red rowing oars are attached to a boat. In the background, a rowing team is visible on the water, and a grassy bank with some structures is in the distance.

CICLO DE ACTUALIDAD TRIBUTARIA AAEF
DRES. HORACIO ZICCARDI & HUGO KAPLAN
Coordinación: Dra. Carolina Calello

JURISPRUDENCIA

Alberto Mastandrea
Marzo 2025

ANTICIPOS IMPAGOS. INEXIGIBILIDAD POR PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN JURADA. FALTA DE PAGO DE INTERESES RESARCITORIOS. PROCEDENCIA DEL ANATOCISMO.

HECHOS:

- Procedencia del Anatocismo: (i) se cancele fuera de termino la obligación principal; y (ii) se mantengan impagos los intereses resarcitorios.



ANTICIPOS IMPAGOS. INEXIGIBILIDAD POR PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN JURADA. FALTA DE PAGO DE INTERESES RESARCITORIOS. PROCEDENCIA DEL ANATOCISMO.

HECHOS:

S/Juzgado Federal de Ejecuciones Fiscales N° 6 Acto Interlocutorio 02/06/2023	S/ARCA
<ul style="list-style-type: none">No procede calcular interés sobre interés.Según la norma solo procede en supuestos en que el capital haya sido “cancelado” total o parcialmente, siempre que no se cancelen los intereses.	<ul style="list-style-type: none">Refiere a pago y/o cancelación. Sin distinguir.La presentación de la DJ reviste efectos cancelatorios a los fines del art. 37.Es ilógico que revista tales efectos para los intereses resarcitorios y no para exigir interés sobre interés.

RESOLUCIÓN:

- No corresponde interés s/ interés. Según el precedente **Valot Eduardo Alfredo. CSJN. 17.05.2005 (AAEF 08-2005)** cabe circunscribirse cuidadosamente al texto legal.
- El art. 37 establece la posibilidad de exigir interés sobre interés únicamente en caso de cancelarse la deuda principal sin cancelar el monto de los intereses.

GRADUACIÓN DE SANCIONES. REINCIDENCIA. PRINCIPIO DE IRRETROACTIVIDAD.

HECHOS:

- AFIP aplicó multa del art. 45 que graduó en el 200% debido a la **reincidencia en la omisión de obligaciones tributarias**.
- La multa precedente fue aplicada antes de la entrada en vigor de la L.27.430.
- **REINCIDENCIA:** Art. 50.1. (2º Párrafo) Elementos: (i) condena anterior por **sentencia o resolución firme**; (ii) nueva infracción de la **misma naturaleza**; y (iii) la condena tenga lugar en un plazo inferior a 5 años desde **que se impuso**.



- El TFN (Sala D) ratificó la multa pero redujo al mínimo legal. El agravante de reincidencia no podía aplicarse retroactivamente. Ambas sanciones debían cometerse con posterioridad a la reforma. *Disidencia Dr. Martín.*

GRADUACIÓN DE SANCIONES. REINCIDENCIA. PRINCIPIO DE IRRETROACTIVIDAD.

RESOLUCIÓN:

- La reincidencia se sustenta en el **desprecio que manifiesta por la pena** quien, pese a haberla cometido antes, recae nuevamente en la infracción.
- No desconoce que las sanciones tributarias reviste “naturaleza penal” y sus consecuencias.
- No se vulnera el **principio de irretroactividad**. La nueva infracción es la que se comete con posterioridad a la vigencia de L. 27.430. La reincidencia es el agravamiento de la nueva sanción. El antecedente solo incrementa la sanción actual.
- Tampoco vulnera el principio **"non bis in ídem"**.
- REVOCA la sentencia del TFN; por lo tanto, convalida la REINCIDENCIA.

*** * ***

GRADUACIÓN DE SANCIONES. REINCIDENCIA. PRINCIPIO DE IRRETROACTIVIDAD.

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES :

- **Bercont SRL. CNACAF. Sala III. 15-10-2023 (AAEF 11-2024):**
 - Procede la reincidencia. No afecta el principio de irretroactividad de la norma ni el principio de non bis in idem..
- **Lasca Miguel Ángel s/recurso de apelación. TFN. Sala D. 28-12-2023:**
 - No probó que el sumario estuviera firme.
 - Misma tipificación legal pero se desconoce si se trata de la misma naturaleza en razón de tratarse de diferentes tributos.
- **Gómez Collantes Lorena María Soledad. TFN. Sala D. 07-11-2023:**
 - Para que la reincidencia resulte aplicable, requiere que tanto la primera (antecedente) como la segunda infracción (consecuente) se hayan producido después de a reforma.
- **Marcolli o Malcina o Juan Malcorra. CSJN. 03-1901.**
 - (...) Al que ha sido condenado por circulación de billetes falsos con arreglo a la ley penal de 14 de septiembre de 1863, incide en este delito, estando en vigor la ley 3972, le es aplicable el artículo 12 de ésta, **sin que pueda decirse que esto sea contrario al principio de la no retroactividad de las penas, porque la agravación no recae sobre la primera condenación ni sobre el primer crimen, sino sobre el segundo, ejecutado bajo el imperio de la nueva ley.**

IMPUESTO A LAS GANANCIAS. EXENCIÓN. INC. F) ART. 26. BENEFICIO PÚBLICO

HECHOS:

- La empresa **posee y gestiona las áreas comunes de un club de campo**. Actúa en representación y contrata servicios (vigilancia, recolección de residuos, etc.), mantiene los espacios compartidos y realiza inversiones. Los costos se recuperan a través de expensas.
- Con anterioridad a la reforma del C.C. y C. los clubes de campo en PBA se los sujetaba al régimen de propiedad horizontal. En 2002, se aprobó la **transformación de la sociedad anónima** en una asociación civil sin fines de lucro, conforme al artículo 3 de la ley 19.550, sin que la Inspección General de Justicia hiciera observaciones al respecto.
- La Compañía tramitó la exención IG. ARCA rechazó el trámite. Demanda contenciosa. 1era. Instancia **rechazó demanda**.
- No percibe ingresos por administrar áreas comunes. Recupera vía expensas gastos y/o inversiones.

IMPUESTO A LAS GANANCIAS. EXENCIÓN. INC. F) ART. 26. BENEFICIO PÚBLICO

ARGUMENTOS DEL ACTOR (CONTRIBUYENTE):

- Debían recibir el tratamiento de “consumidores finales” similar a los **consorcios de propietarios de la L. 13.512**.
- Consideró que su actividad no encuadraba en el **objeto del Impuesto a las Ganancias**.
- En subsidio, apeló a la aplicación de las exenciones previstas por los **incisos “f” y “l” del artículo 26** de la Ley del Impuesto a las Ganancias.
- En relación con el inciso “f”, se indicó que el propósito de la **asociación sin fines de lucro**, aunque beneficia directamente a un grupo, siempre aporta un beneficio **indirecto** al bienestar de la comunidad: **“Fomentar una convivencia colectiva”**.
- En relación al inciso “l”, se destacó que la **ausencia de fines de lucro** y la propiedad de las **áreas comunes para actividades deportivas** en el club de campo son factores clave para su consideración.

IMPUESTO A LAS GANANCIAS. EXENCIÓN. INC. F) ART. 26. BENEFICIO PÚBLICO

RESOLUCIÓN:

- Con relación a la inexistencia de hecho imponible, aplicó la teoría de los **actos propios**.
- Para gozar de la franquicia prevista en el inciso f) recordó los requisitos:
 - (i) que desarrolle una **actividad con fin público (requisito incumplido)**;
 - (ii) que responda al tipo asociativo enunciado en la ley;
 - (iii) que las ganancias se destinen al objeto de su creación y que no se distribuyan entre los socios;
 - (iv) que no obtengan sus recursos de espectáculos públicos, juegos de azar, carreras de caballos o similares;
 - (v) que no desarrollen actividades comerciales y/o industriales que superen ciertos parámetros.
- Tampoco corresponde la exención contenida en el inciso "l". No es una asociación de carácter "deportivo" o dedicada a la "cultura física" pues "no" se verifica que **fomente y/o sostenga actividades deportivas**. Solo conserva y mantiene instalaciones que se destinan a actividades deportivas.

IMPUESTO A LAS GANANCIAS. EXENCIÓN. INC. F) ART. 26. BENEFICIO PÚBLICO

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES :

- Club Campos de Golf Praderas de Luján. CNACAF. Sala III. 22.12.22.
- Asociación Rosarina de Anestesiología. CSJN. 16.11.2009

Beneficio Público: el beneficio no se puede circunscribir exclusivamente a los socios de la entidad, sino que debe **tener un impacto positivo sobre la sociedad en su conjunto o sobre un sector amplio de la comunidad, sin estar destinadas exclusivamente al bienestar o ventaja económica de un grupo particular de individuos.**

*** * ***

SIRCRES. SIRPEI. SALDOS A FAVOR. MEDIDA CAUTELAR OTORGADA.

HECHOS:

- 1º Instancia rechazó medida cautelar solicitada. No se demostró la verosimilitud del derecho. El tema debatido excedía el instituto de la cautelar.
- El saldo a favor de \$637 mm vs. un impuesto determinado de \$471 mm. El saldo a favor representa un 135%.

ARGUMENTOS DEL CONTRIBUYENTE:

- **Verosimilitud del derecho:** Las retenciones y percepciones tienen sustento en resoluciones administrativas. La COMARB decide a qué contribuyentes aunque no tiene la autoridad legal para imponer impuestos.
- **Peligro en la demora:** Deterioro financiero al acumular saldos a favor, sin poder acceder a ellos a tiempo, agravado por la inflación. Se destaca que la recaudación por sustracciones bancarias aumentó el 4576,46% en 18 meses.

SIRCRES. SIRPEI. SALDOS A FAVOR. MEDIDA CAUTELAR OTORGADA.

RESOLUCIÓN:

- Debe señalarse que : (i) No hay elementos que habiliten a la COMARB a incluir a la actora en el padrón; y (ii) la COMARB no refutó el mecanismo de detracción aplicados a la actora en sus cuentas bancarias y en operaciones de importación.
- Quedó acreditado el saldo a favor existente y la representatividad en relación al Impuesto Determinado.

Además se observa que:

- (i) las competencias del Convenio Multilateral asignadas a la COMARB **son restringidas**;
- (ii) el mecanismo de detracción **carece de un procedimiento administrativo** que concluya en un acto motivado;
- (iii) se deben considerar los derechos de propiedad y defensa en juicio; y
- (iv) la falta de correlación entre la capacidad contributiva de la contribuyente y lo recaudado, llevan a reconocer los requisitos de verosimilitud en el derecho y de peligro en la demora.

SIRCRES. SIRPEI. SALDOS A FAVOR. MEDIDA CAUTELAR OTORGADA.

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES :

- Cooperativa de Vivienda, Crédito, Consumo y Servicios Sociales Palmares Limitada c/ Comisión Arbitral del Convenio Multilateral. CNACAF. Sala III. 29.06.17.
- Pilaga SA c/ Comisión Arbitral de Convenio Multilateral. CNACAF. Sala III. 25.06.24.
- Cofco International Argentina SA c/ EN – Comisión Arbitral del Convenio Multilateral. CNACAF. Sala II. 18.02.22.
- Adeco Agropecuaria SA c/ Comisión Arbitral del Convenio Multilateral. CNACAF. Sala II. 7.05.24.

AMPARO. SUSPENSIÓN DE LA CUIT. ART. 35 inciso h) de la L. 11.683

HECHOS:

- El juez de grado **admitió la acción de amparo** ordenando la rehabilitación provisional de su CUIT hasta que se emitiera un acto administrativo.
- El actuar del Fisco **resultaba ilegítimo y arbitrario** al no seguir lo estipulado en el inciso h) del artículo 35 de la ley 11.683, ya que no había emitido un acto administrativo que respondiera de manera expresa y fundamentada a la solicitud.

ARGUMENTOS DEL FISCO:

- El Organismo se encuentra habilitada por la reforma de la ley 27.430 para adoptar **medidas preventivas**. La inhabilitación de la CUIT no fue arbitraria, sino resultado de una fiscalización previa con múltiples requerimientos y citaciones al actor, quien no presentó prueba del inicio de la denuncia penal ni de los avances de la causa.

AMPARO. SUSPENSIÓN DE LA CUIT. ART. 35 inciso h) de la L. 11.683

DECISIÓN:

- Procede el amparo cuando se evidencie la **ilegitimidad de una restricción a los derechos esenciales y el daño grave e irreparable**.
- La RG (AFIP) 3832/16 implementó un procedimiento general para la **evaluación periódica de contribuyentes** a través de controles sistémicos centralizados, basados en **incumplimientos o inconsistencias**. Los resultados de esta evaluación se reflejan en los **estados administrativos de la CUIT**.
- La **suspensión temporal de la CUIT se produce por registrar incumplimientos**. Para regularizar la situación el contribuyente debe proporcionar la documentación necesaria. Si el Fisco rechaza la solicitud, la norma permite presentar el recurso del art. 74 del decreto 1397/79 y sus modificaciones.
- No obstante, la suspensión de la condición de inscripto **no podrá aplicarse hasta que se decida el recurso con efecto suspensivo** establecido en el artículo 35 inciso h) de la ley 11.683.
- La contribuyente **planteo disconformidad** mediante un **reclamo administrativo** que aún está en proceso.

AMPARO. SUSPENSIÓN DE LA CUIT. ART. 35 inciso h) de la L. 11.683

DECISIÓN:

- La **suspensión** temporal de la CUIT no puede llevarse a cabo hasta que se resuelva el reclamo con efecto suspensivo.
- La AFIP incluyó al contribuyente en la base e-Apoc y mantuvo la cancelación de la CUIT, a pesar de que se presentó el reclamo conforme al art. 35, inc. h), de la ley 11.683, lo que genera una “**vía de hecho**”, ya que se llevó a cabo un acto mientras un recurso administrativo estaba pendiente, lo que debería haber suspendido sus efectos. **CONFIRMA RESOLUCIÓN APELADA.**

*** * ***

AMPARO. SUSPENSIÓN DE LA CUIT. ART. 35 inciso h) de la L. 11.683

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES – CONVALIDA VÍA HECHO :

- Agropecuariael Silaje SRL. CNACAF. Sala I. 21/12/2023.
- Cooperativa de Trabajo Cristo Obrero. CNACAF. Sala IV. 02/02/2023.
- Karides SRL. CNACAF. Sala IV. 05/12/2023.
- Suelves SAS. CNACAF. Sala IV. 01/09/2022.
- Daily Express SA. CNACAF. Sala V. 14/11/2021.
- Cia de Poliproduktos Baigo SA. 04/11/2021.
- MMM. CNACAF. Sala III. 15/09/2021.
- Agronegocios Oeste SA. CNACAF. Sala V. 31/08/2021.
- Cia Sulfonica Nacional SA. CNACAF. Sala IV. 08/04/2021.
- Inversiones Virasol SA. CNACAF. Sala IV. 10/03/2020.

AMPARO. SUSPENSIÓN DE LA CUIT. ART. 35 inciso h) de la L. 11.683

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES - CONVALIDA LA SUSPENSIÓN DE LA CUIT:

- Punto Opuesto SRL. CAFMendoza. Sala B. 19/02/2025.
- Senatore Pablo Vicente. CNACAF. Sala I. 10/10/2023.
- HY 9732 SA. CNACAF. Sala III. 03/06/2020.
- MA Boldu. CAFMendoza. Sala B. 20/05/2020.

PRESCRIPCIÓN. REPETICIÓN. ANTICIPOS INGRESADOS CON ANTERIORIDAD AL VENCIMIENTO DEL PERÍODO FISCAL

- Artículo 61. L. 11.683.



PRESCRIPCIÓN. REPETICIÓN. ANTICIPOS INGRESADOS CON ANTERIORIDAD AL VENCIMIENTO DEL PERÍODO FISCAL

SITUACIÓN DE HECHO:

- Se inicio reclamo de repetición por pago espontaneo, Impuesto a las Ganancias. FY 2012 (31/12). Ajuste por Inflación. Confiscatoriedad. Acredita la inconstitucionalidad de las normas que prohibían el AXI.
- **Presentación del reclamo: 02/07/2018.** S/fisco la prescripción de los anticipos del FY 2012 se inicio **01/01/2013** y la prescripción se produjo **01/01/2018**. Según el contribuyente inicio **01/01/2014** y la prescripción se producía **01/01/2019**.
- 1º Instancia se inclina por la tesis del contribuyente.

DECISIÓN:

- Elementos: (i) Transcurso del tiempo; (ii) Inacción por parte del acreedor; y (iii) Posibilidad de actuar.
- La prescripción de repetición de un pago a cuenta no puede comenzar a correr antes del curso de la prescripción para repetir el tributo al cual corresponde. Existe **imposibilidad de actuar**.

PRESCRIPCIÓN. REPETICIÓN. ANTICIPOS INGRESADOS CON ANTERIORIDAD AL VENCIMIENTO DEL PERÍODO FISCAL

DECISIÓN:

- No se persigue la repetición de anticipos individuales, sino el IG del ejercicio 2012 lo cual resultó posible cuando presentó la DJ del IG en mayo de 2013.
- Previo a presentar DJ no existía la posibilidad de conocer la existencia del derecho en que funda su pretensión (confiscatoriedad).
- Esto impide considerar la repetición en forma individual y de manera aislada de determinados anticipos. Resulta razonable considerar, en este caso, que el plazo quinquenal comienza a correr desde el 01 de enero del año siguiente al vencimiento de la DJ.

*** * ***

PRESCRIPCIÓN. REPETICIÓN. ANTICIPOS INGRESADOS CON ANTERIORIDAD AL VENCIMIENTO DEL PERÍODO FISCAL

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES :

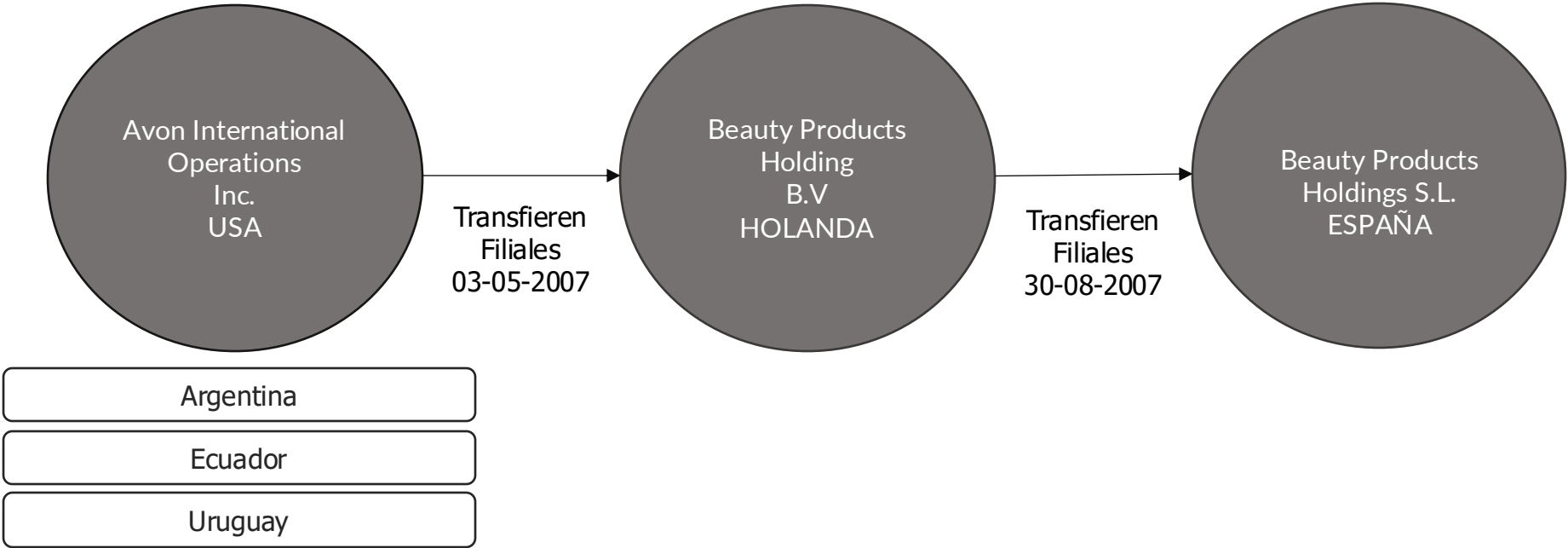
- **Anticipos anteriores y posteriores. El plazo comienza a correr a partir del 1° de enero del año siguiente a la presentación DDJJ.**
 - Exterran Argentina S.R.L. CNACAF. Sala IV. 15/07/2021.
 - Vallana Roberto. CSJN. 07/10/1975.
- **Vencimiento del período fiscal – Último día del período fiscal:**
 - Laster, Herch Leib. CNACAF. Sala II. 21/4/1972
 - Nestlé de Productos Alimenticios. TFN. Sala A. 12/7/1974.
 - Pandol Antonio María. TFN. Sala D. 16/6/2006.

*** * ***

IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES. RESPONSABLE SUSTITUTO. CDI ESPAÑA. ABUSO DE TRATADO

SITUACIÓN DE HECHO:

- Impuesto sobre los Bienes Personales -Acciones y Participaciones-. Responsable sustituto. FY 2007 a 2012.



- Áreas actuantes:** Fiscalización, Dirección de Fiscalidad Internacional, Dirección Nacional de Impuestos, Departamento Legal de Grandes Contribuyentes Nacionales y la División Determinaciones de Oficio

IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES. RESPONSABLE SUSTITUTO. CDI ESPAÑA. ABUSO DE TRATADO

SITUACIÓN DE HECHO:

- Vigencia del CDI -aprobado por Ley N° 24.258, B.O. 19/11/1993-. Tributos patrimoniales le otorgaba **potestad exclusiva al país donde residía la titular de las acciones y/o participaciones (España)**.
- En materia de imposición patrimonial no existía **cláusula de beneficiario efectivo**, como si estaba contemplado para las rentas (ej. Dividendos).

ARGUMENTOS DEL FISCO:

- El Grupo habría recurrido en 2007 a una **estrategia de planificación fiscal abusiva** que generó una doble "no" imposición.
- Supuesto asimilable a "Molinos Río de la Plata S.A.". CSJN. 02-09-2021.
- Recurre al principio de la realidad económica para determinar y exigir el tributo adeudado.

IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES. RESPONSABLE SUSTITUTO. CDI ESPAÑA. ABUSO DE TRATADO

ARGUMENTOS DEL CONTRIBUYENTE:

- Cuestiona la aplicación de la normativa interna: “principio de la realidad económica”.
- Es inaplicable el precedente “Molinos Río de la Plata S.A.”. No existe abuso de tratado, ni estrategia de “treaty shopping”. Hubo propósito de negocio en la estructura. **No es resorte de la Sociedad local la decisión.**
- Explica que los **motivos** estuvo basado en un denominado “**Plan de Reorganización Internacional**” para consolidar los negocios del grupo en Latinoamérica.
- Entre cuyos objetivos se destacan:
 - (i) Alinear las operaciones con la estructura de la compañía.
 - (ii) Promover eficiencias de tesorería facilitando el movimiento de fondos entre las entidades latinoamericanas.
 - (iii) Facilitar la adquisición y/o disposición y futura consolidación de otros negocios latinoamericanos.
 - (iv) Reforzar aún más el régimen holding de la compañía; y
 - (v) Facilitar estrategias de reducción de impuestos en América Latina.

IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES. RESPONSABLE SUSTITUTO. CDI ESPAÑA. ABUSO DE TRATADO

DECISIÓN :

- **Conclusión:** Existió abuso de tratado.
- Sucesivas transferencia de acciones hasta lograr el objetivo. El contribuyente no probó que la Filial Argentina haya tenido algún otro beneficio que no sea fiscal.
- La Holding no realizó gestión financiera ni prestó servicios financieros, no administró los sobrantes financieros de las filiales no otorgó préstamos al grupo, no prestó servicios contables, ni gestión administrativa ni empresarial. **No quedó demostrado que el único fin perseguido fuera el beneficio fiscal.**
- Modelo de Convenio Tributario sobre la Renta y sobre el Patrimonio” (p.7) aclara: “Los contribuyentes pueden tener la tentación de hacer un uso abusivo de la legislación tributaria aprovechando las diferencias legislativas de los países. **Estas maniobras pueden ser contrarrestadas mediante disposiciones o reglas jurisprudenciales que forman parte de la legislación nacional de los Estados en cuestión”.**

IMPUESTO SOBRE LOS BIENES PERSONALES. RESPONSABLE SUSTITUTO. CDI ESPAÑA. ABUSO DE TRATADO

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES :

- Compañía de Inversiones en Electricidad SA. TFN. Sala B. 28/09/2022.
- Molinos Río de la Plata S.A.". CSJN. 02-09-2021

*** * ***

SANCIÓN. FY 2011 Y 2012. PRESCRIPCIÓN. APLICACIÓN SANCIONES.

ASPECTOS QUE SE PLANTEAN:

Se discuten **TRES** cuestiones:

- a) Aplicación del Código Penal (como norma especial) en cuanto a los plazos de prescripción y el cómputo (art. 62.5 y 63 CP).
- b) La suspensión de la prescripción para aplicar multas dispuesta por **leyes especiales**, dictadas con posterioridad a la comisión de la infracción.
- c) La aplicabilidad temporal de **una modificación a una causal de suspensión** de la prescripción que es introducida luego de la comisión del ilícito.

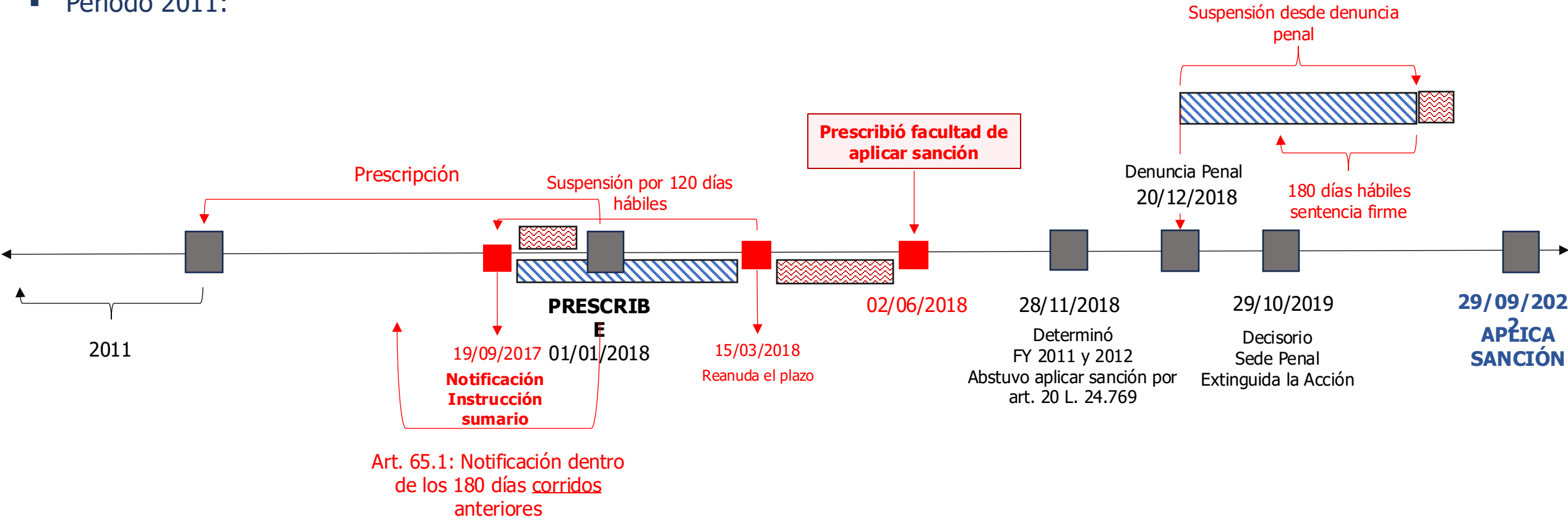
DECISIÓN VOTO PREOPINANTE (DRA. GUZMAN):

- Carácter penal de las multas. L. 11.683 norma especial.
- Prohibición de la retroactividad de leyes que perjudiquen las condiciones del infractor, lo que incluye aumento del tiempo de la prescripción.
- Las leyes penales incluyen no sólo precepto y sanción, sino también las que están conectadas con el derecho penal fondo. Ejemplo: extinción de las acciones penales.

SANCIÓN. FY 2011 Y 2012. PRESCRIPCIÓN. APLICACIÓN SANCIONES.

DECISIÓN VOTO PREOPINANTE (DRA. GUZMAN):

Período 2011:

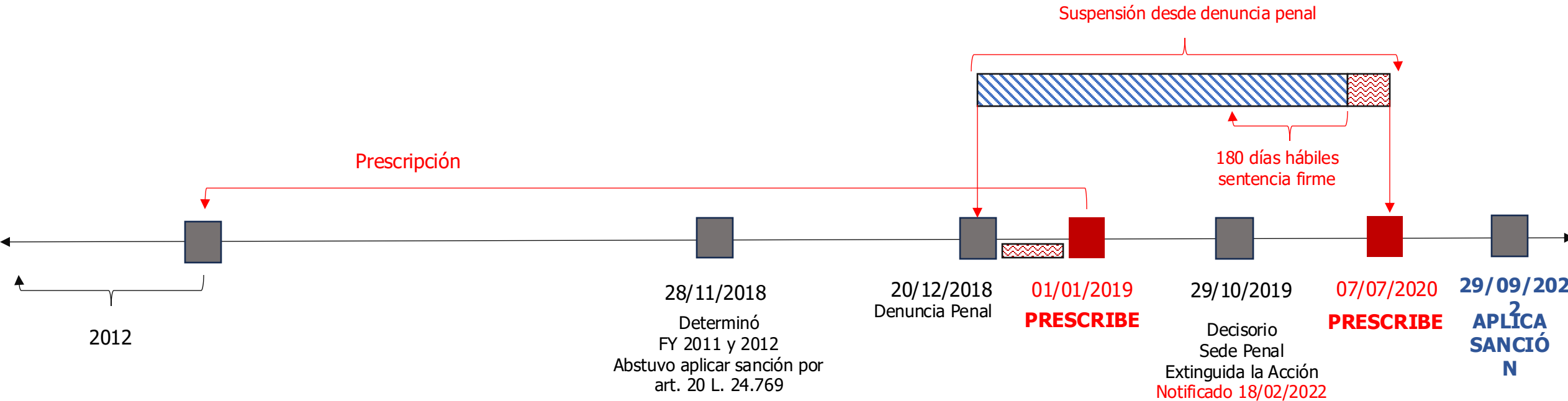


SANCIÓN. FY 2011 Y 2012. PRESCRIPCIÓN. APLICACIÓN SANCIONES.

DECISIÓN VOTO PREOPINANTE (DRA. GUZMAN) :

Período 2012:

Suspensión vigente a la comisión del ilícito	Suspensión vigente al juzgamiento del ilícito
<i>“(...) y hasta los CIENTO OCHENTA (180) días posteriores al momento en que se encuentre firme la sentencia judicial que se dicte en la causa penal respectiva”.</i>	<i>“(...) y hasta los CIENTO OCHENTA (180) días posteriores a la comunicación a la AFIP de la sentencia judicial firme que se dicte en la causa penal respectiva”</i>



SANCIÓN. FY 2011 Y 2012. PRESCRIPCIÓN. APLICACIÓN SANCIONES.

DECISIÓN VOTO PREOPINANTE (DRA. GUZMAN):

- La suspensión de la prescripción dispuesta en el artículo 17 de la Ley N° 27.562 (B.O.R.A. 26/08/2020) no se encontraba vigente ni resulta de aplicación por el principio de ley penal más benigna.

Recordar: Servicios Epsilon SA. Juzg. Fed. Ejecuciones Fiscales y Trib. N° 1. 13/04/2022

- El Fisco yerra cuando sostiene que los 180 días se deben contar desde la notificación a la AFIP de la sentencia judicial firme que se dicte en la causa penal respectiva (18/02/2022), toda vez que no se encontraba vigente al momento de la comisión del ilícito (ley penal más benigna).

SANCIÓN. FY 2011 Y 2012. PRESCRIPCIÓN. APLICACIÓN SANCIONES.

DECISIÓN VOTO MAYORITARIO (DR. PORPORATTO y DR. PEREZ):

- Para el período fiscal 2011, corresponde aplicar la suspensión general establecida por el artículo 17 de la Ley N.º 26.860 (B.O. 3/06/2013) –recordar que la prescripción operaba 02/06/2018 -
- El plazo de prescripción para ambos períodos (2011 y 2012) habría de operar el 1/01/2019.
- Con fecha 20/12/2018 la División Penal Tributaria promovió formalmente una denuncia penal, siendo comunicada la sentencia definitiva dictada en la respectiva causa mediante oficio judicial recibido el día 18/02/2022.
- Si bien la modificación introducida en la ley procedimental resulta posterior a los períodos, **en materia de prescripción no es atribuible la irretroactividad de la ley**, pues dicho lapso representa un derecho en expectativa, una situación jurídica no concluida al momento de la entrada en vigencia de la citada ley.

SANCIÓN. FY 2011 Y 2012. PRESCRIPCIÓN. APLICACIÓN SANCIONES.

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES :

Prescripción. Carácter material del Instituto. Aplicación del Principio de Irretroactividad en materia sancionatoria.

- Guillermo Miras SACIF. CSJN. 18/10/1973.
- Demarco Cesar. CSJN. 19/02/1976.
- Dante SRL. CNACAF. Sala III. 03/09/1991.
- Banco Central de la República Argentina c/Pacek, Julio. CNACAF. Sala IV del 13/2/2003.
- Acifer SA. CNACAF. Sala II. 14/9/2004.
- Ulloa, Hernán Manuel. CNACAF. Sala V. 4/10/2016.
- Álvarez Hnos. SA. CNACAF. Sala V. 23/12/2021.
- Rayen Cura SAIC. CNACAF. Sala IV - 24/08/2023.
- SA Importadora y Exportadora de la Patagonia. CNACAF. Sala I. 12/07/2023.

SANCIÓN. FY 2011 Y 2012. PRESCRIPCIÓN. APLICACIÓN SANCIONES.

ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES :

Prescripción. Carácter sustancial del Instituto. NO Aplicación del Principio de Irretroactividad en materia sancionatoria.

- Arauca Bit AFJP SA. CNACAF. Sala III. 16/2/2017.
- Macchi Hnos. SA Avícola y Agrícola Ganadera. CNACAF. Sala III. 11/12/2018
- Empresa San Vicente S.A. de Transporte. TFN. Sala B. 26/06/2008.

*** * ***



MUCHAS GRACIAS
